

COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU JUDECĂTORI

Nr. 92/CDJ/2006

Din 21.02.2007

Domnului

Judecător MIHAIL DECEAN

- Curtea de Apel Timișoara -

Stimate domnule judecător,

Urmare sesizării Direcției Naționale Anticorupție, nr. 1500/C/2006 din 20 octombrie 2006, adresată Comisiei de disciplină pentru judecători, vă facem cunoscut că prin rezoluția din 08 ianuarie 2007 a Comisiei de disciplină pentru judecători, în temeiul art. 46 alin. 6 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, s-a dispus clasarea lucrării.

Anexăm, alăturat, copia rezoluției sus-menționate.

COMISIA DE DISCIPLINĂ PENTRU JUDECĂTORI





1 9 0 9
*Consiliul Superior
al Magistraturii*

*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comisia de disciplină pentru judecători

Dosar nr. 92/CDJ/2006

**REZOLUȚIE
8.01.2007**

Referitor la conduita judecătorului Mihail Decean, aceiași procurori și-au exprimat nedumerirea față de poziția diferită pe care a adoptat-o în cauzele având ca obiect cererile de liberare provizorie sub control judiciar, în care în privința inculpatul Kașai Vladimir Pavel, a decis respingerea cererii și admiterea celor privind pe inculpații Lazăr Edit și Clopina Călin, deși situația juridică a acestora era asemănătoare.

Nu au oferit, însă, indicii care să releve încălcarea obligațiilor profesionale de către judecătorul Mihail Decean, dar au considerat că articolele de presă conțin informații ce pot fi considerate credibile, având în vedere inconsecvența judecătorului.

Situația de incompatibilitate a acestui judecător a fost menționată de presă ca decurgând din faptul că tatăl inculpatei a fost șeful instanței la care judecătorul a funcționat la începutul carierei sale.

Din verificări a rezultat că în perioada aprilie 1976 – 1 decembrie 1976, la Judecătoria Lugoj, judecătorul Mihail Decean a fost coleg cu tatăl inculpatei care în prezent este pensionat.

O asemenea relație, de la încetarea căreia au trecut 30 de ani, privită în mod singular și fără a se corobora cu alte date, nu

Comisia de disciplină pentru judecători

constituie o împrejurare care să răstoarne prezumția de imparțialitate care se recunoaște în privința oricărui tribunal.

Situația de fapt nu justifică existența conflictului de interese semnalat în cuprinsul articolelor de presă.

Prin nota adresată Comisiei de disciplină pentru judecători după finalizarea cercetării prealabile, dar înainte de soluționarea prezentei sesizări, domnul judecător Mihail Decean a respins în totalitate acuzele ce i-au fost aduse, arătând că între el și fostul judecător Lucaci Eugen au existat raporturi strict profesionale și colegiale în perioada în care au funcționat la aceeași instanță și că ulterior, nu a fost niciodată contactat, în legătură cu procesul penal al inculpatei Edit Lazăr și nici pentru orice alt motiv.

Prin urmare, Comisia constată că pe baza unor simple supoziții ori alte presupuneri care nu au corespondent probator nu se poate concluziona că judecătorul nu oferea garanții suficiente pentru a exclude, în persoana sa, orice dubii de părtinire în cauzele pe care le-a judecat.

Mai mult, cererii de recuzare îndreptate împotriva sa de către apărătorul celor doi inculpați, care avea motive să creadă că nu ar fi imparțial față de soluția anterioară pe care o pronunțase în privința celui alt participant, judecătorul a răspuns prin formularea unei declarații de abținere. Numai ca urmare a constatării că în caz nu erau îndeplinite condițiile prevăzute de

Comisia de disciplină pentru judecători

art. 47 alin. 2 și art. 48 lit. d Cod procedură penală, s-a decis ca judecătorul Mihail Decean să participe la judecarea proceselor.

Faptul că în cauzele privind pe inculpații Lazăr Edit și Clopina Călin, judecătorul a exprimat o altă decizie decât cea adoptată anterior față de un alt participant având o situație juridică asemănătoare, nu este de natură a justifica obiectiv lipsa de imparțialitate semnalată în cuprinsul articolelor de presă.

Circumstanțele particulare ale fiecărui caz în parte pot conduce la concluzii diferite, chiar dacă soluția se pronunță pe baza acelorași dispoziții legale, cu atât mai mult cu cât acestea nu vizează hotărârea finală.

În consecință, Comisia de disciplină a constatat, și în privința judecătorului Mihail Decean, inexistența pretensei încălcări a interdicției prevăzute de art. 5 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

În ceea ce privește nesocotirea de către același judecător a obligației de rezervă la care face trimitere alineatul 1 al articolului 10 din lege și pentru care Comisia a decis cercetarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 46 alin. 2 din Legea nr. 317/2004, verificările efectuate au relevat că după publicarea celor două articole de presă, la data de 17.10.2006, judecătorul a trimis pe adresa de e-mail a ziarului „Evenimentul zilei” – Ediția de Vest un drept la replică pe care ziarul nu l-a publicat.

Comisia de disciplină pentru judecători

Totuși, comentariul făcut de judecător figurează pe pagina electronică a ziarului, la rubrica „Spune-ți părerea – comentarii”, ajungând astfel la cunoștința publicului.

Punctul de vedere exprimat de judecător reprezintă o reacție la acuzele ce i-au fost aduse prin articolele de presă și conține expunerea sintetică a motivelor care au condus la punerea în libertate provizorie sub control judiciar a inculpaților Lazăr Edit și Clopina Călin, precum și considerații de ordin general cu privire la drepturile oricărei persoane împotriva căreia se formulează o acuzație în materie penală.

Comentariul conține și aprecieri cu privire la profesionalismul procurorului de caz, despre care se afirma că „a oprit derularea activității infracționale, nevrând să afle dacă cei 15.000 euro vor ajunge în mâinile celor trei presupuși judecători, (asta fie din ignoranță, fie dintr-un alt motiv care ar putea fi foarte grav, în nici un caz pentru că ar fi putut pierde urma bancnotelor, cum ar fi motivarea zvonită)”.

Asupra acestui fapt, Comisia este chemată să stabilească dacă, prin respectivele afirmații, judecătorul și-a exprimat opinia cu privire la cauza cu care fusese sesizat parchetul.

Potrivit art. 10 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, judecătorii și procurorii nu își pot exprima public opinia cu

Comisia de disciplină pentru judecători

[REDACTED]
privire la procesele aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul.

Aceste dispoziții legale sunt edictate pentru a garanta imaginea de judecători imparțiali ce se cere a fi îndeplinită de orice tribunal.

Autorităților judiciare li se impune o mare discreție atunci când sunt chemate să judece cauzele cu care au fost investite.

Așa cum a statuat instanța europeană, „această discreție impune a nu fi utilizată presa, chiar și pentru a răspunde la anumite provocări, în numele imperativelor superioare și ale grandorii funcției judiciare”.

În situația concretă, Comisia constată că afirmațiile public exprimate de judecătorul Mihail Decean au adus numai tangențial în discuție cauza penală cu care fusese sesizat parchetul, iar aprecierile critice formulate au vizat exclusiv persoana procurorului, și nu cauza în sine.

În aprecierea Comisiei, exprimarea unei opinii în sensul avut în vedere de legiuitor presupune formularea unor considerații asupra existenței sau inexistenței faptei ce formează obiectul cercetărilor, a vinovăției persoanelor puse sub acuzație, a utilității probelor administrate, a valorii atribuite acestora sau a soluției ce urmează a fi adoptată, a temeiniciei ori a lipsei de temeinicie a acesteia.



*"Consiliul Superior al Magistraturii este
garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comisia de disciplină pentru judecători

Situația reținută nu constată, însă, formularea unor asemenea considerații de către judecător, iar folosirea expresiei de „dictator” în relație cu procurorul care efectua urmărirea penală nu s-a făcut cu scopul de a-l denigra, ci pentru a sublinia că, în procesul penal, acesta nu se poate comporta discreționar și nu poate fi considerat mai presus de lege ori în raport cu celelalte părți, cu care se situează pe poziții egale.

Prin urmare, nu se poate reține în sarcina judecătorului Mihail Decean săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, prin încălcarea obligației de rezervă la care face trimitere art. 10 alin. 1 din aceeași lege.